



## Un Estudio Histórico Encuentra un Patrón de "Falsificación del Registro Científico" en Estudios sobre Incendios Forestales Financiados por el Gobierno

Breve resumen del estudio recientemente publicado

["Contrarrestar la evidencia omitida de bosques históricos variables y régimen de incendios en los bosques secos del oeste de EE. UU.: Los rechazos del modelo de baja gravedad"](#):

Un nuevo estudio sin precedentes, Baker et al. (2023), publicado en la revista *Fire*, revisada por pares, expuso un amplio patrón de tergiversaciones y omisiones científicas por parte de científicos gubernamentales forestales y de incendios forestales. Esta "falsificación del registro científico" está impulsando malas políticas y una mala gestión gubernamental de los bosques públicos, incluida la tala rasa y comercial de árboles maduros y viejos bajo eufemismos engañosos como "raleo", "restauración" y "reducción de combustible". En particular, los estudios financiados por el Servicio Forestal de EE. UU., una agencia que se beneficia financieramente de la tala comercial en tierras públicas, han presentado una narrativa falsificada de que los bosques históricos tenían bajas densidades de árboles y estaban fuertemente dominados por incendios de baja gravedad, utilizando esta narrativa para impulsar el aumento de la tala comercial.

Mientras que Baker et al. (2023) documentan un patrón amplio de omisiones científicas en los estudios del Servicio Forestal, se centra en Hagmann et al. (2021), un estudio del Servicio Forestal que ha recibido mucha atención de los medios y se ha utilizado como justificación para una serie de ataques públicos no profesionales y esfuerzos de difamación por parte de científicos financiados por el Servicio Forestal contra científicos forestales/de incendios independientes. Centralmente, Baker et al. (2023) encontraron que, mientras Hagmann et al. (2021) aparentemente presentaron como una revisión, ese artículo enumeró una serie de estudios realizados por científicos independientes y luego enumeró las críticas publicadas por el Servicio Forestal a esos estudios, pero nunca mencionó el montón de estudios de respuesta de científicos independientes que refutaron y desacreditaron completamente los Críticas del Servicio Forestal. A través de esta flagrante omisión de un enorme conjunto de evidencia científica, Hagmann et al. (2021) crearon la falsa apariencia de que las críticas del Servicio Forestal eran la última palabra sobre el tema. Los estudios de respuesta científica realizados por científicos independientes señalan que las críticas del Servicio Forestal no cuestionan la evidencia central o las conclusiones de los estudios iniciales, y los artículos de respuesta brindan evidencia exhaustiva que documenta por qué las críticas tangenciales en los artículos del Servicio Forestal son infundadas e inexactas – todo lo que Hagmann et al. (2021) ocultó.

El registro científico corregido, basado en toda la evidencia, muestra que los bosques históricos eran muy variables en cuanto a densidad de árboles e incluían bosques "abiertos" así como muchos bosques densos. Además, la gravedad histórica de los incendios forestales fue mixta y, naturalmente, incluyó un

componente sustancial de incendios de alta gravedad, que crea un hábitat de bosque esencial que rivaliza con los bosques antiguos en términos de biodiversidad nativa. Estos hallazgos tienen profundas implicaciones para la mitigación del cambio climático y la seguridad de la comunidad, ya que las políticas forestales actuales impulsadas por la narrativa distorsionada dan como resultado políticas de gestión forestal que reducen el carbono forestal y aumentan las emisiones de carbono, mientras desvían los escasos recursos federales de medidas comunitarias de seguridad contra incendios forestales comprobadas como fortalecimiento del hogar, poda de espacios defendibles y asistencia de evacuación.